



PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE
Spółka z o.o.
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Studziwodzka 37
tel/fax 85/730-23-22, 730-27-87
NIP 543-020-04-31, Regon 000151696

Bielsk Podlaski, 23 kwietnia 2020 r.

ZP/18/2020/Z1

Do Wszystkich Wykonawców

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 3

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla przetargu nieograniczonego pn.:

„Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim wraz z przebudową pompowni głównej z infrastrukturą towarzyszącą”

Realizowanego w ramach projektu pn.

„Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożony przez Wykonawcę, Zamawiający poniżej przedstawia swoje stanowisko:

Pytania z dnia 17.04.2020 r.	
Pytanie nr 9	W przypadku rozbieżności treści i danych pomiędzy dokumentami będącymi podstawą do przygotowania oferty, który należy przyjąć za nadrzędny?
Odpowiedź nr 9	Hierarchia dokumentów oraz sposób ich interpretacji został określony w pkt 2 projektu umowy (załącznik nr 8 do SIWZ).
Pytanie nr 10	Zgodnie z OPZ, w zakresie robót dla Zadania 1, w podpunkcie a) Przebudowa oraz remont elewacji obiektu stacji mechanicznego zagęszczania i odwadniania osadów i wiaty załadowniczej, wskazano zakres prac dla danego obiektu: „W kondygnacji podziemnej oczyszczenie ścian i malowanie, remontowi podlegają również wszystkie instalacje w budynku.” Proszę o uszczegółowienie jakie instalacje podlegają remontowi i w jakim zakresie.
Odpowiedź nr 10	Kondygnacja podziemna stacji mechanicznego zagęszczania i odwadniania osadów jest to Pompownia wielofunkcyjna – Obiekt Nr 14 – zakres prac zawarty w dokumentacji przetargowej.
Pytanie nr 11	W Dokumentacji Projektowej Z1-cz2 Przebudowa SN - E1 - czerwonym kolorem na mapie zaznaczono prace związane z przebudową linii SN, które nie są ujęte w przedmiarach elektrycznych, natomiast zakres prac bardzo lakonicznie jest opisany w projekcie budowlanym, jak np.: "Linia kablowa 15kV GPZ - Oczyszczalnia, L=39/46m, do likwidacji" "zmiana lokalizacji istniejącej linii kablowej 3 x XRUHAKXS 1 x 120 HOOP z elewacji stacji do komory trafo, wymiana rur osłonowych i montaż głowicy kablowej" "rury osłonowe SRS 160 wprowadzone do piwnicy komory trafo" "linia kablowa 15kV B.Podlaski - Szpital do likwidacji" - Proszę o wyjaśnienie i doprecyzowanie zakresu powyższych prac?



- Czy istniejące kable do likwidacji trzeba wykopywać?
- Czy czynności zaznaczone na rys. E-1 kolorem czerwonym obejmują pełen zakres prac do wykonania?
- Brak przedstawionych prac w przedmiarach elektrycznych bądź też inne ilości. Który dokument uznać za nadrzędny?

Odpowiedź nr 11

Istniejące kable opisane (do likwidacji) należy odkopywać w zakresie oznaczonym na planie zagospodarowania (w opisach). Czynności zaznaczone na rys. E-1 kolorem czerwonym obejmują pełen zakres prac do wykonania. W zakresie przedmiarów Zamawiający przypomina, iż mają one charakter informacyjny, podstawą oszacowania ceny ofertowej oraz określenia zakresu robót budowlanych jest dokumentacja projektowa oraz opis przedmiotu zamówienia wchodzące w skład załącznika nr 5.

Pytanie nr 12

Moc demontowanego transformatora w stacji trafo zgodnie z informacją w przedmiarach, wynosi 625 kVA. Proszę o wskazanie mocy nowego transformatora w stacji trafo, bądź potwierdzenie, iż nowy transformator powinien posiadać taką samą moc jak demontowany?

Odpowiedź nr 12

Przedmiary stanowiące część załącznika nr 1, mają charakter informacyjny, podstawą oszacowania ceny ofertowej oraz określenia zakresu robót budowlanych jest dokumentacja projektowa oraz opis przedmiotu zamówienia wchodzące w skład załącznika nr 5.

Moc nowego transformatora jest dobrana w projekcie elektrycznym wykonawczym – stacja trafo.

Pytanie nr 13

W Projekcie Wykonawczym - branża elektryczna - stacja transformatorowa SN/nN - rys nr E-11 pokazany jest schemat elektryczny rozdzielnic RnN. Według informacji uzyskanych od Producenta pokazana na schemacie blokada mechaniczna pomiędzy przełącznikami ATyS z napędem silnikowym w sekcji I i II a wyłącznikiem sprzęgłowym jest niemożliwa do zrealizowania. Otóż nie da się fizycznie zablokować mechanicznie różnego typu urządzeń. W związku z tym proszę o udostępnienie logiki działania układu zasilania/SZR (czy jest to niezależna praca transformatorów przy otwartym sprzęgle, czy też jeden z transformatorów jest źródłem rezerwowym i sprzęgło jest zamknięte w normalnym układzie pracy?) - ta informacja jest niezbędna do zaproponowania innego układu blokady połączeń zapewniającego prawidłową pracę rozdzielnic.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający poniżej przedstawia logikę działania układu:

Układ pracy normalny:

Generator G1 pracuje jako rezerwa zasilania dla Transformatora T1

Generator G2 pracuje jako rezerwa zasilania dla Transformatora T2

łącznik sprzęgła otwarty (łącznik dobrano jako ręczny jako wymóg Inwestora)

Układ pracy awaryjny (awaria zasilania sieci i uszkodzony generator G1):

Generator G2 pracuje jako rezerwa T2 i T1

zamknięty łącznik sprzęgła

Należy zapewnić blokadę załączenia SZR G1 i T1 w przypadku podania napięcia z sieci.

Układ pracy awaryjny (awaria zasilania sieci i uszkodzony generator G2):

Generator G1 pracuje jako rezerwa T1 i T2

zamknięty łącznik sprzęgła

Należy zapewnić blokadę załączenia SZR G2 i T2 w przypadku podania napięcia z sieci.



Pytanie nr 14

Zwracam się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do 20.05.2020. Aktualna sytuacja epidemiologiczna uniemożliwia szybkie otrzymanie ofert od dostawców urządzeń oraz podwykonawców, co uniemożliwia skompletowanie wycen w rzetelny sposób

Odpowiedź nr 14

Zamawiający przychyliła się do stanowiska Wykonawcy i dokona zmiany terminu składania ofert w związku z aktualną sytuacją epidemiologiczną.

Pytania z dnia 17.04.2020 r.

Pytanie nr 15

Z uwagi na szczególną sytuację epidemiczną w kraju, związaną z nią ograniczenia w komunikacji, trudności w pozyskiwaniu ofert od podwykonawców / dostawców prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia: 25-05-2020 r.

Odpowiedź nr 15

Patrz odpowiedź na pytanie nr 14.

Pytanie nr 16

Z opisu technicznego do projektu budowlanego wynika, że przyjętych jest 40 kamer zewnętrznych oraz 12 wewnętrznych. W dokumencie „WARUNKI OCENY RÓWNOWAŻNOŚCI PROJEKTOWANYCH MATERIAŁÓW I URZĄDZEŃ” przewidziano 11 kamer zewnętrznych i 7 wewnętrznych. Prosimy o ujednoczenie obu zapisów.

Odpowiedź nr 16

Na terenie oczyszczalni należy zamontować 11 kamer zewnętrznych i 7 kamer wewnętrznych.

Pytanie nr 17

W dokumentacji projektowej zostały zamieszczone warunki dotyczące zwiększenia mocy przyłączeniowej, warunki usunięcia kolizji oraz warunki przebudowy układu pomiarowego. Warunki są ważne przez dwa lata i tracą ważność odpowiednio do: 20.05.2018 r., 12.10.2018 r. i 29.09.2018. Czy w związku z powyższym Zamawiający wystąpił z wnioskiem o nowe warunki?

Odpowiedź nr 17

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 18

Wymagania dotyczące paneli operatorskich ujęte w opracowaniu "SPECYFIKACJA TECHNICZNA oczyszczalnia.doc" dla potrzeb wizualizacji prasy śrubowo-talerzowej zagęszczająco-odwadniającej strona 73,74 oraz prasy śrubowo-talerzowej odwadniającej strona 79 mówią o dostarczeniu paneli spełniających poniższe wymagania:

"...Do wizualizacji procesu zastosowany zostanie dotykowy panel operatorski renomowanego producenta oraz system komputerowego nadzoru SCADA. Średnica matrycy panela to minimum 10".

Proces sterowany zwizualizowany musi być na panelu w formie graficznej. Każdy element instalacji (napęd, zawór itp...) musi posiadać zdefiniowane okno stacyjki udostępniające pełną diagnostykę elementu i jego ewentualnych stanów alarmowych, ale także możliwość zmiany trybu pracy (Auto / Ręka), załączenie / wyłączenie napędu w trybie ręcznym, jak również wprowadzenie istotnych nastaw. Pomiar analogowy (przepływy, poziomy ...) muszą być zobrazowane na panelu a także udostępniać możliwość zmiany zakresów pomiaru (np. po wymianie przetwornika pomiarowego) po uprzednim zalogowaniu się do panela z uprawnieniami serwisowymi. Panel musi umożliwiać wprowadzenie wszystkich, istotnych z punktu widzenia obsługi instalacji nastaw. Wszystkie pomiary analogowe i inne istotne wielkości powinny być archiwizowane i możliwy musi być podgląd ich przebiegów w postaci trendów historycznych do 12 miesięcy w tył. Muszą być również wyświetlane i archiwizowane wszelkie zdarzenia alarmowe. Interfejs panela operatorskiego musi być całkowicie w języku polskim..."

Powyższe wymagania skutkują dostarczeniem paneli zrealizowanych na bazie komputerów panelowych wyposażonych w system operacyjny, dysk HDD dużej pojemności i oprogramowania SCADA z bazą danych.

Prosimy o potwierdzenie powyższych rygorystycznych wymagań dla omawianych paneli pras śrubowo-talerzowej zagęszczająco-odwadniającej i śrubowo-talerzowej odwadniającej.



Odpowiedź nr 18

Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące paneli operatorskich wskazane z dokumentacji stanowiącej opis przedmiot zamówienia w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 19

Głównym sterownikiem przy stanowisku dyspozytorskim oczyszczalni jest PLC S7-300. Jaki jest procesor główny tego sterownika (CPU) i w jaki sposób są skomunikowane istniejące obiekty technologiczne z jednostką centralną?

Odpowiedź nr 19

Procesor główny sterownika PLC S7-300 to CPU 315 - 2DP. Komunikacja po PROFIBUS DP.

Pytanie nr 20

Jaka jest licencja oprogramowania WinCC V5.0 w posiadaniu Inwestora? (Runtime/Development, liczba zmiennych PO, ilość stanowisk server/operator)

Odpowiedź nr 20

Zamawiający jest w posiadaniu następującego oprogramowania:
Typ licencji oprogramowania WinCC V5.1 RT 1024, RT LICENCE 1024 Power Tags ,1 stanowisko.

Pytanie nr 21

Karta Jakości Gwarancji, „Usuwanie Wad” punkt 7 (b) mówi o:

„... Nie podlegają uprawnieniom z gwarancji wady powstałe na skutek normalnego zużycia obiektu lub jego części...”

Czy powyższy zapis można interpretować tak, że w cenie kontraktu nie należy uwzględniać wymiany zużywających się materiałów w okresie gwarancji (np. żarówki, podzespoły, które się naturalnie zużywają) ?

Odpowiedź nr 21

Gwarancji nie podlegają materiały i części naturalnie zużywające się, co wynika z ich specyfiki lub przeznaczenia.

Pytanie nr 22

Z uwagi na znacznie zróżnicowane oferty złożone przez betoniarnie, prosimy o potwierdzenie konieczności spełnienia następujących wymagań odnośnie składów betonów:

I. Dopuszczalne jest stosowanie jedynie cementu portlandzkiego czystego, tj. bez dodatków mineralnych wg normy PN-B-30000:1990 o następujących markach: marki „25” – do betonu klasy B7,5-B20 marki „35” - do betonu klasy wyższej niż B20

- Czy dopuszczalne jest zastosowanie jedynie cementów: CEM I SR3/NA; CEM I SR5/NA? (beton narażony na oddziaływanie siarczanów, z obniżoną zawartością alkaliów- szkodliwe warunki klasy ekspozycji XA), czy też istnieje możliwość zastosowanie cementu hutniczego CEM III/B-SR/NA; CEM III/C-SR/NA bądź portlandzkiego wieloskładnikowego CEM II/BSR/NA; CEM II/C-SR/NA - również odpornych na siarczany? (przy zawartości alkaliów <1,1%)
- Czy w przypadku zastosowania CEM I, powinny one charakteryzować się poniższym składem:
 - Zawartość krzemianu trójwapniowego olitu (C3S) 50-60%
 - Zawartość glinianu trójwapniowego olitu (C3A) <7%
 - Zawartość alkaliów do 0,6%
 - Zawartość alkaliów pod warunkiem zastosowania kruszywa nieaktywnego do 0,9%
 - Zawartość C4AF+2C3A (zalecane) <20%
- Przy zastosowaniu cementu CEM III/C-SR/NA, jakie wymogi powinien spełnić jego skład?
- Czy istotne jest spełnienie warunku minimalizacji zawartości alkaliów w cemencie, mogących wchodzić w reakcje z kruszywem, prowadzące do degradacji betonu?
- Czy wymagane jest uzyskanie wodoszczelności klasy W8, czy też W10? Wymagane wtedy jest spełnienie również warunku zachowania wskaźnika W/C na poziomie poniżej 0,45.

II. Do betonu należy stosować kruszywo mineralne odpowiadające wymaganiom normy PN-B-00712/A1:1997, z tym że marka kruszywa nie powinna być niższa niż klasa betonu. Ziarna kruszywa nie powinny być większe niż:

- 1/3 najmniejszego wymiaru przekroju poprzecznego elementu,
- 3/4 odległości w świetle między prętami zbrojenia leżącymi w jednej płaszczyźnie prostopadłej do kierunku betonowania.

Kontrola partii kruszywa przed użyciem go do wykonania mieszanki betonowej obejmuje oznaczenia:



- składu ziarnowego wg PN-EN 933-1:2000
- kształtu ziarn wg PN-EN 933-4:2001
- zawartości pyłów mineralnych wg PN-78/B-06714/13,
- zawartości zanieczyszczeń obcych wg PN-76/B-06714/12

- Norma PN-B-06712/A1:1997, została nieprawidłowo podana (nie ma takiej normy). Istniała norma PN-B-06712:1989/Az1:1997, jednak aktualnie jest wycofana. Czy kruszywo powinno spełniać wymogi normy PN-B-06714; PN-EN 12620+A1:2010, bądź PN-EN 206:2014?
- Czy możliwe jest zastosowanie w składzie betonów kruszywa polodowcowego (wykazującego mniejszą mrozoodporność oraz większą nasiąkliwość niż kruszywo grys granitowy bądź bazaltowy)?
- Kruszywo żwirowe, grys polodowcowy, łamany z otoczków wykazuje większą reaktywność z alkalią zawartymi w cemencie, czy przy minimalizacji zawartości alkaliów, możliwe jest zastosowanie tego typu kruszywa?
- Kruszywa naturalne (żwiry), polodowcowe należą do grupy o dużym ryzyku, z uwagi na swoją niejednorodność w składzie, czy po spełnieniu wymagań granicznych (PN-76/B-06714/12; PN-78/B-06714/13), możliwe jest ich zastosowanie w betonie z uwzględnieniem jego gorszej jakości niż w przypadku kruszyw mineralnych (granit, gabra)?
- Czy maksymalnym wymiarem kruszywa będzie 16 mm?

III. Wymagania co do szczelności i mrozoodporności wg PN-EN 206-1:2003, tj.

- nasiąkliwość nie większa jak 4%

- mrozoodporność przy ubytku masy nie większym niż 5%, spadek wytrzymałości nie większy od 20% po 150 cyklach zamrażania i rozmrażania.

- Wymóg mrozoodporności F150 przy nasiąkliwości < 4% może być niekorzystny dla trwałości betonu, czy możliwe jest obniżenie warunku nasiąkliwości do 5% (dodatki mineralne poprawiające wskaźnik nasiąkliwości betonu mogą przyczynić się do obniżenia jego odporności na działanie mrozu, zaś napowietzenie poprawiające mrozoodporność skutkuje w zwiększeniu nasiąkliwości betonu)
- W przypadku wymogu betonu mrozoodpornego, przy klasach ekspozycji XF, czy wymagane będzie min. 4% napowietzenie?
- Czy podczas zastosowania gorszego jakościowo kruszywa (nie granit/ gabra), warunek nasiąkliwości jest ściśle wymagany? (kruszywo gorszej jakości może nie wywołać uszkodzeń w betonie narażonym na niekorzystne warunki klimatyczno-środowiskowe, jeżeli nie dopuści się do jego znacznego nasączenia wodą. oraz przy lepszych parametrach kruszywa granitowego/gabro, warunek nasiąkliwości mógłby zostać obniżony do 5%?

IV. Beton kl. B7.5 i B10 z utrzymaniem wymagań i badań tylko w zakresie wytrzymałości betonu na ściskanie.

Orientacyjny skład podbetonu:

- pospółka kruszona 0/40,

- cement hutniczy 25. Ilość cementu 6%, gd max - 2,09 gr/cm³ wilgotność optymalna 8%

Kruszywo równomiernie stopniowane o frakcjach: 20/40 - 30%, 20/10 = 20%, 0/2 = 30%

- W jakim zakresie skład betonu kl. B7.5 oraz B10 mógłby odbiegać od podanego?
- Jakie dodatki polepszające parametry betonów będą dopuszczalne w składzie?

Odpowiedź nr 22

Mieszanka betonowa powinna spełniać wymagania dla klasy ekspozycji XA3 wg PN-EN 206+A1:2016 i norm towarzyszących. Ze względu na agresję chemiczną środowiska należy przestrzegać następujących wymagań odnośnie składu mieszanki betonowej: maks. W/C = 0,45; min. Zawartość cementu = 360 kg/m³; klasa betonu C35/45; klasa W8; cement odporny na siarczan (SR lub HSR). Odstępstwa od w/w przepisów są dopuszczalne przy zastosowaniu materiałów, które miałyby spełniać surowsze wymagania aniżeli wymaga norma, po uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru.

Pytanie nr 23A

Pytania do Zamawiającego do wzoru umowy (Warunki Szczególne):

- 1.1.3.10 – czy Zamawiający może dokonać skrócenia okresu gwarancji jakości i rękojmi na urządzenia do 24 miesięcy? Jest to typowy, rynkowy okres gwarancji i rękojmi. Producenci urządzeń nie udzielają gwarancji jakości na okresy dłuższe. Konieczność zapewnienia okresów dłuższych, niż rynkowe spowoduje podwyższenie ceny oferty.



Odpowiedź nr 23A

Zamawiający pozostawia okres rękojmi w dotychczasowej długości. W zakresie gwarancji jakości, pytanie Wykonawcy budzi zdziwienie Zamawiającego. Gwarancja Jakości stanowi kryterium oceny ofert. Wykonawca sam decyduje o jej długości zgodnie z zapisami SIWZ (od 12 do 60 miesięcy).

Pytanie nr 23B

- 1.1.3.11 – wnosimy o wykreślenie „oraz usługa serwisu gwarancyjnego”. Usługa ta nie jest opisana w Karcie Gwarancji Jakości, jak również serwis nie jest wymagany w pozostałych postanowieniach Kontraktu.

Odpowiedź nr 23B

Pod pojęciem serwisu gwarancyjnego Zamawiający rozumie dokonywanie przeglądów, diagnozowanie i usuwanie wad i usterek ujawnionych w ramach umowy w okresie trwania rękojmi, a co za tym idzie realizację zobowiązań wynikających z Karty Gwarancji Jakości. Mając na uwadze powyższe zapis pkt 1.1.3.11 Warunków Kontraktu pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 23C

- 1.1.6.15 – wnosimy o zmianę wartości procentowej na 10 %.

Odpowiedź nr 23C

Zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23D

- 1.7 a) – wnosimy o wyrażenie zgody przez Zamawiającego na cesję wierzytelności Wykonawcy na bank finansujący Wykonawcę.

Odpowiedź nr 23D

Zgodnie z zapisami kl. 1.7 litera a Warunków Kontraktu wierzytelności Wykonawcy nie mogą być przeniesione na osoby trzecie bez uprzedniej zgody Zamawiającego, wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 509 § 1 Kodeksu cywilnego oraz art. 519 Kodeksu cywilnego). Zamawiający będzie rozpatrywał złożone przez Wykonawcę, na etapie realizacji zamówienia, wnioski o wyrażenie zgody biorąc pod uwagę okoliczności ich zgłoszenia.

Pytanie nr 23E

- 1.8. – wnosimy o zastrzeżenie 10 dniowego terminu dla IK na zatwierdzenie lub odrzucenie dokumentu Wykonawcy. Wprowadzenie terminu jest pożądane w celu zapewnienia prawidłowego postępu robót.

Odpowiedź nr 23E

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Warunki umowy określają procedury mające na celu zapewnienie prawidłowego postępu robót.

Pytanie nr 23F

- 1.13 a zdanie pierwsze wnosimy o zmianę klauzuli w ten sposób, że w pierwszy zdaniu po kropce dodaje się przecinek i zwrot: „za wyjątkiem zmiany decyzji pozwolenia na budowę, będącej konsekwencją błędów lub braków w Dokumentacji projektowej, których Wykonawca nie był w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”. Wykonawca odpowiada za sprawdzenie dokumentacji projektowej w granicach należytej staranności i tym samym nie odpowiada za skutki błędów, których nie mógł wykryć, a które powodują konieczność sporządzenia projektu zamiennego i uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę.

Odpowiedź nr 23F

Procedura związana ze zgłędzeniem błędów, pominięć i wad lub innych usterek jakie Wykonawca wykryje podczas analizowania dokumentów stanowiących Kontrakt, została określona w kl. 4.1. Warunków Kontraktu. Mając na uwadze powyższe zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.



Pytanie nr 23G

- 4.1. Czy Zamawiający może dokonać zmiany w ten sposób, aby 21 dniowy termin na powiadomienie o wadzie dokumentacji projektowej liczony byłby od daty wykrycia wady przez Wykonawcę? Wykonawca bada dokumentację ze starannością wymaganą od wykonawcy, nie od projektanta i nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności za błędy dokumentacji, które ujawnią się po upływie 21 dniowego terminu, a ich wcześniejsze wykrycie przez wykonawcę nie było możliwe. Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu (utrwalone orzecznictwo sądów oraz KIO).

Prosimy o wykreślenie ze zdania: „Wykonawca będzie odpowiedzialny za przestudiowanie Wymagań Zamawiającego i dogłębne zrozumienie zakresu prac do wykonania których zobowiązany jest zgodnie z Kontraktem” słowa „dogłębne”, jako zwrotu nieprecyzyjnego. Wykonawca bada dokumentację wyłącznie w zakresie należytej staranności wymaganej od wykonawcy (art. 651 k.c.).

Odpowiedź nr 23G

Zamawiający zwraca uwagę, iż klauzula 4.1. Warunków Kontraktu dotyczy również zgłoszeń o każdym błędzie, pominięciu, wadzie lub innej usterce jaką Wykonawca wykryje podczas wykonywania Robót. Mając na uwadze powyższe zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23H

- 4.2 – wnosimy o wydłużenie termin na dostarczenie zabezpieczenia do 14 dni od dnia zawarcia Kontraktu. Obecnie gwarancje Wykonawca musi dostarczyć w dniu zawarcia Kontraktu. Zmiana jest podyktowana procedurami instytucji finansowych udzielających zabezpieczeń (gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe). Dodatkowo prosimy o zmianę pkt (a) poprzez dodanie po przecinku: „i które są należne Zamawiającemu” oraz pkt (b) poprzez wykreślenie „do jakich uważa się upoważniony” i zastąpienie go zwrotem: „należnych Zamawiającemu”.

Odpowiedź nr 23H

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu na dostarczenie zabezpieczenia. Mając na uwadze powyższe zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23I

- 4.4. – w wymaganiach dotyczących umów podwykonawczych wnosimy o:

- wykreślenie w pkt c) zdania ostatniego: „Termin wymagalności poszczególnych części, z wyjątkiem ostatniej, które nie może wynosić więcej niż 5% wynagrodzenia wynikającego z umowy o podwykonawstwo, nie może być późniejszy niż 45 dni przed terminem wymagalności należności dla Wykonawcy wynikającej z faktury dotyczącej kwoty poświadczonej w świadectwie płatności wystawionym po wydaniu Świadectwa Przejęcia”;

- wykreślenie w pkt f) zwrotu: „z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy” ,

- wykreślenie pkt l),

- wykreślenie pkt m).

Powyższe wymagania Zamawiającego ingerują w zakresie zbyt szerokim i nieuzasadnionym z punktu widzenia interesu publicznego i prawa zamówień publicznych, w swobodę umów pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą. W zdaniu rozpoczynającym się od: „Zamawiający jest uprawniony do dokonania zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy (odpowiednio dalszego Podwykonawcy) wnosimy o usunięcie zwrotu: „Zamawiający jest uprawniony do dokonania zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy (odpowiednio dalszego Podwykonawcy) także bez zgłoszenia tego żądania przez uprawnionego”. Bez zgłoszenia żądania nie będzie ono wymagalne, a nadto brak uprzedniego zgłoszenia roszczenia Wykonawcy uniemożliwia jego weryfikację pod kątem zasadności zapłaty zarówno co do zasady, jak również co do wysokości.

Odpowiedź nr 23I

Zapisy kl. 4.4. w zakresie zostały skonstruowane w sposób zapewniający realizację obowiązków Zamawiającego w związku z solidarną odpowiedzialnością za zapłatą wynagrodzenia Podwykonawcy. Mając na uwadze powyższe zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.



Pytanie nr 23J

- w klauzuli 4.9 wnosimy o wykreślenie pkt d) z uwagi na nieprecyzyjne wymagania Zamawiającego w zakresie treści procedury i tym samym niejasne kryteria oceny zapewnienia przez Podwykonawcę zasad jakości.

Odpowiedź nr 23J

Program Zapewnienia Jakości jest dokumentem opracowanym przez Wykonawcę. Wykonawca jako profesjonalista w obrocie gospodarczym z całą pewnością posiada wiedzę i doświadczenie w opracowaniu tego typu dokumentów. W związku z faktem, iż zgodnie z kl. 4.4. Warunków Kontraktu Wykonawca będzie odpowiedzialny za działania lub uchybienia każdego Podwykonawcy, jego przedstawicieli lub pracowników tak, jakby to były działania lub uchybienia Wykonawcy, rozumiemy, iż uwzględnili w opracowywanym dokumencie procedury zapewniające, że wszyscy Podwykonawcy będą realizowali roboty w sposób prawidłowy. Sporządzony PZJ jest podstawą egzekwowania przez Inżyniera zachowania zasad bhp i prawidłowych procedur wykonywania robót przez Wykonawcę i jego pracowników (w tym Podwykonawców). Mając na uwadze powyższe zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23K

- 4.10 – czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy przeprowadzenia dodatkowych badań gruntu w celu weryfikacji warunków hydrologicznych, geotechnicznych itp.? Badania tego rodzaju powinny być zawarte w projekcie budowlanym.

Odpowiedź nr 23K

Zamawiający udostępnił do wiadomości Wykonawcy wszelkie odnośne dane dotyczące Terenu Budowy, które posiada.

Pytanie nr 23L

- 4.11 – wnosimy o wykreślenie zwrotu „dogłębnie” jako nieprecyzyjnego. Wykonawca ma obowiązek badania dokumentacji w granicach należytej staranności (art. 651 k.c.).

Odpowiedź nr 23L

Patrz odpowiedź na pytanie nr 23G.

Pytanie nr 23ł

- 4.18 – czy na Placu Budowy znajdują się odpady mogące zostać zakwalifikowane jako niebezpieczne? Czy Zamawiający posiada decyzję/ pozwolenie wodnoprawne?

Odpowiedź nr 23ł

Na Placu Budowy nie znajdują się odpady mogące zostać zakwalifikowane jako niebezpieczne.

Pytanie nr 23M

- 4.23 – wnosimy o wykreślenie zdania: „W celu udokumentowania doprowadzenia Terenu Budowy i Robót do stanu pierwotnego Wykonawca będzie prowadził szczegółową dokumentację fotograficzną obejmującą stan Terenu Budowy przed rozpoczęciem Robót oraz po ich zakończeniu. Prowadzoną dokumentację fotograficzną Wykonawca przekaże Inżynierowi”. Prowadzenie dokumentacji fotograficznej nie wydaje się celowe. Stan Terenu Budowy będzie wskazany w protokole jego przejścia, a po zakończeniu Robót Wykonawca ma obowiązek uprzątnięcia Terenu Budowy.

Odpowiedź nr 23M

Zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23N

- 4.27 – wnosimy o dodanie po słowie Wykonawca „na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji” oraz wykreślenie zdania: „Wykonawca przed przystąpieniem do wykonywania robót ziemnych każdorazowo wykona kontrolne wykopy w celu zidentyfikowania podziemnej instalacji, której uszkodzenie może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa”. Obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie inwentaryzacji



infrastruktury podziemnej. Wykonawca nie odpowiada za uszkodzenia infrastruktury niezainwentaryzowane w przekazanej dokumentacji.

Odpowiedź nr 23N

Zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23O

- 4.29 – wnosimy o wykreślenie zdania pierwszego: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za opóźnienie tj. za przekroczenie terminu wykonania obowiązków także w przypadku, gdy jest ono następstwem okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę” oraz „Wykonawca może zwolnić się od odpowiedzialności za opóźnienie jedynie wykazując, że wyłącznym powodem przekroczenia terminu było zawinione działanie lub zaniechanie Zamawiającego”. Zdanie jest sprzeczne z klauzulą 22.2. Względnie wnosimy o zmianę zdania „Wykonawca może zwolnić się od odpowiedzialności za opóźnienie jedynie wykazując, że wyłącznym powodem przekroczenia terminu było zawinione działanie lub zaniechanie Zamawiającego” na „Wykonawca może zwolnić się od odpowiedzialności za opóźnienie wykazując, że nie ponosi winy za jego powstanie”. Wnosimy również o wykreślenia zdania: „W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków skutkującym koniecznością zwrotu otrzymanych przez Zamawiającego środków z funduszy zewnętrznych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości równowartości zwróconych środków wraz z należnymi odsetkami”. Powyższe stanowi odszkodowanie Zamawiającego, nie zaś karę umowną z uwagi na brak określonej wysokości kary (kwota utraconego dofinansowania nie jest znana a dzień zawarcia Kontraktu).

Odpowiedź nr 23O

Zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23P

- 4.30 – prosimy o wykreślenie wymogu przeniesienia na Zamawiającego licencji „zbywalnej, niezastrzeżonej”, jak również wykreślenie z pkt c) zwrotu „bez ograniczeń terytorialnych” oraz pkt d) zawierającego wymóg dostarczenia i instalowania – w ramach Kwoty Kontraktowej - kolejnych aktualizacji oprogramowania standardowego. Uzyskanie takich warunków na rynku będzie praktycznie niemożliwe lub znacznie utrudnione, co wpłynie na cenę wskazaną w ofercie Wykonawcy.

Odpowiedź nr 23P

Z racji specyfiki przedmiotu zamówienia zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23R

- 7.4 po kropce wnosimy o dodanie „lub nie stawi się na terminie prób, pomimo prawidłowego poinformowania przez Wykonawcę o próbie, za co najmniej 2 dniowym wyprzedzeniem”.

Odpowiedź nr 23R

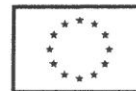
Zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23S

- 8.1. po zdaniu: „Jeśli Wykonawca nie dotrzyma postanowień tego programu, koszty wszelkich opóźnień poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu jakiegokolwiek pozwolenia niezbędnego do przeprowadzenia Robót, zostaną poniesione przez Wykonawcę”, prosimy o dodanie po kropce przecinka i zwrotu „chyba, że dotrzymanie postanowień było niemożliwe pomimo zachowania przez Wykonawcę należytej staranności”.

Odpowiedź nr 23S

Zamawiający zwraca uwagę, iż to Wykonawca opracowuje Program Robót, mając na uwadze powyższe zapis SIWZ pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.



Pytanie nr 23T

- 8.3. wnosimy o zmianę w trzecim akapicie, poprzez rozpoczęcie zdania od „Jeśli Wykonawca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”, co jest spójne z klauzulą 22.2 określającą sytuacje, w których Wykonawca nie odpowiada za opóźnienia powstałe z przyczyn nie leżących po jego stronie.

Odpowiedź nr 23T

Patrz odpowiedź n pytanie nr 23S.

Pytanie nr 23U

8.7 – wnosimy o zmianę:

- pierwszego zdania i nadanie mu następującego brzmienia: „Jeżeli Wykonawca nie wypełni z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wymagań (...)”. Proponowana zmiana jest spójna z klauzulą 22.2 określającą sytuacje, w których Wykonawca nie odpowiada za opóźnienia powstałe z przyczyn nie leżących po jego stronie.

- wysokości kar za opóźnienie z 0,1 % na 0,01 %.

- pkt a) wnosimy o wykreślenie zdania po przecinku: „a w przypadku odstąpienia od części Robót - w wysokości 15% wartości tych Robót”. Odstąpienie od umowy zawsze będzie dotyczyło części robót niewykonanych na dzień odstąpienia.

- pkt g) poprzez zmniejszenie wysokości kary za opóźnienie na 0,01 %

- pkt j) poprzez jego usunięcie

- zmianę łącznej wysokości limitu kar z 20 % do 10 % i nadanie zdaniu brzmienia: „Łączna wysokość Kar umownych należnych Zamawiającemu nie przekroczy 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej”. Jest to limit kar spotykany najczęściej w praktyce rynkowej i pozwalający wyważyć słuszne interesy Stron, w tym określić ryzyka Wykonawcy na akceptowalnym poziomie (bez znacznej korekty ceny oferty). Interesy Zamawiającego dodatkową są zabezpieczone poprzez możliwość wstrzymania wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy oraz zabezpieczenie w postaci gwarancji NWK.

Odpowiedź nr 23U

Zamawiający zwraca uwagę, iż kl. 22.2. Warunków umowy, zaś kl. 8.7 Kar umownych, w związku z tym obie klauzule mają inny cel w treści umowy. W zakresie wysokości kar umownych i sposobu ich naliczania Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23W

- 11.4 wnosimy o zmianę zdania pierwszego w ten sposób, że zacznie się ono od zwrotu: „Jeżeli wykonawca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie usunie wad lub usterek (...)”. Proponowana zmiana jest spójna z klauzulą 22.2 określającą sytuacje, w których Wykonawca nie odpowiada za opóźnienia powstałe z przyczyn nie leżących po jego stronie.

Odpowiedź nr 23W

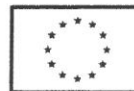
Zamawiający przypomina, iż zgodnie z zapisami SIWZ termin usunięcia wad jest kryterium oceny ofert, co oddaje jak istotne zagadnienie usuwania wad i usterek jest dla Zamawiającego, a wynika to z charakteru i przeznaczenia modernizowanej oczyszczalni. Mając na uwadze powyższe Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23Y

- 11.10 wnosimy o zmianę w piątym akapicie na „Zamawiający może także żądać od Wykonawcy kar umownych za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w Okresie Rękojmi za Wady i Gwarancji Jakości powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (...)”. Proponowana zmiana jest spójna z klauzulą 22.2 określającą sytuacje, w których Wykonawca nie odpowiada za opóźnienia powstałe z przyczyn nie leżących po jego stronie.

Odpowiedź nr 23Y

Patrz odpowiedź n pytanie nr 23W.



Pytanie nr 23Z

- 13.2 – wnosimy o przywrócenie pkt c). Podział oszczędności powstałych wskutek zaproponowanych przez Wykonawcę optymalizacji będzie motywacją dla Wykonawcy dla wyszukiwania tego rodzaju rozwiązań. Tym samym strony będą wspólnie dążyły do maksymalnie racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, przy zachowaniu wysokiego poziomu rozwiązań i materiałów tj. nie gorszego, niż wymagany w dokumentach przetargowych.

Odpowiedź nr 23Z

Zamówienie nie będzie realizowane w formule „optymalizuj i wybuduj”, a „wybuduj”.
Mając na uwadze powyższe Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23AA

14.3 wnosimy o wprowadzenie zmian w akapicie czwartym poprzez zmianę poziomu procentowego zaawansowania finansowego w PŚP z 90 % na 95 % i odpowiednio z 10 % na 5 %. Zmiana taka pozwoli na nieangażowanie przez Wykonawcę środków własnych przy realizacji inwestycji na poziomie, który mógłby wpłynąć na podwyższenie ceny oferty.

Odpowiedź nr 23AA

Wykonawca wyraża zgodę na zmianę poziomu zaawansowania finansowego w PŚP z 90 % na 95 % i odpowiednio z 10 % na 5 %.

Pytanie nr 23AB

- 14.6 akapit pierwszy zdanie ostatnie, wnosimy o dodanie terminu, w ciągu którego IK a obowiązek przekazać decyzję w zakresie podziału kosztów na kwalifikowane i niekwalifikowane z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni przed planowanym terminem złożenia PŚP. Zmiana jest uzasadniona ponieważ kwalifikacja wydatków nie może powodować wydłużenia rozliczenia Wykonawcy i wypłaty należnych kwot.

Odpowiedź nr 23AB

Ze względu na przepisy podatkowe związane z wystawianiem faktur związanych z rozliczaniem robót budowlanych terminy wskazane w kl. 14.6. pozostają bez zmian.

Pytanie nr 23AC

- 16.2 wnosimy o zmianę klauzuli w ten sposób, że wszędzie tam, gdzie mowa jest o „wypowiedzeniu” wprowadzić „odstąpienie”. Zmiana ta jest spójna ze zmianą klauzuli 15.2 dotyczącą odstąpienia od kontraktu przez Zamawiającego, jak również dostosowuje postanowienia wzorca umownego FIDIC do przepisów prawa polskiego. Zakończenie umowy o roboty budowlane może nastąpić wskutek odstąpienia, nie zaś wypowiedzenia. Tym samym utrzymanie klauzuli w obecnym brzmieniu uniemożliwiłoby Wykonawcy skuteczne odstąpienie od Kontraktu, a uprawnienie zawarte w tej klauzuli pozostałoby pozorne.

Odpowiedź nr 23AC

Zamawiający, w celu zachowania spójności z kl. 15.2. Warunków Kontraktu dokonuje zmiany treści kl. 16.2. poprzez zastąpienie wyrażenia „wypowiedzenie” wyrażaniem „odstąpienie”.

Mając na uwadze powyższe zapis we wzorze umowy:

Wykonawca będzie upoważniony do wypowiedzenia Kontraktu jeżeli:

(a) *Wykonawca nie otrzyma kwoty należnej na podstawie Przejściowego Świadczenia Płatności w ciągu 60 dni od upływu terminu ustalonego na mocy klauzuli 14.7 [Zapłata], w którym zapłata, z wyjątkiem potrąceń zgodnie z klauzulą 2.5 [Roszczenia Zamawiającego] oraz klauzulą 4.4 [Podwykonawcy], winna być dokonana,*

(b) *będzie trwało przedłużone zawieszenie dotyczące całości Robót, jak to opisano w klauzuli 8.11 [Przedłużone zawieszenie].*

W każdym z takich przypadków lub okoliczności Wykonawca może wypowiedzieć Zamawiającemu Kontrakt w terminie 60 dniowym.

Otrzymuje brzmienie:



Wykonawca będzie upoważniony **do odstąpienia od Kontraktu** jeżeli:

- (a) Wykonawca nie otrzyma kwoty należnej na podstawie Przejściowego Świadczenia Płatności w ciągu 60 dni od upływu terminu ustalonego na mocy klauzuli 14.7 [Zapłata], w którym zapłata, z wyjątkiem potrąceń zgodnie z klauzulą 2.5 [Roszczenia Zamawiającego] oraz klauzulą 4.4 [Podwykonawcy], winna być dokonana,
- (b) będzie trwało przedłużone zawieszenie dotyczące całości Robót, jak to opisano w klauzuli 8.11 [Przedłużone zawieszenie].

W każdym z takich przypadków lub okoliczności Wykonawca może **odstąpić od Kontraktu** w terminie 60 dniowym.

Pytanie nr 23AD

16.4 – wnosimy o przywrócenie pkt c)

Odpowiedź nr 23AD

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23AE

16.5 – wnosimy o wprowadzenie analogicznego obowiązku po stronie Zamawiającego w klauzuli 15.

Odpowiedź nr 23AE

W przypadku Wykonawcy obowiązuje procedura związana z programem naprawczym wynikająca z kl. 15.1. Warunków Kontraktu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 23AF

22.3 - w pkt 2 wnosimy o zmianę terminu z 14 dni na 21. Z uwagi na obowiązek dostarczenia wraz z wnioskiem wszystkich dokumentów wymaganych Umową, w tym propozycji rozliczenia, termin 14 dni jest zbyt krótki.

Odpowiedź nr 23AF

Wykonawca wyraża zgodę na wydłużenie terminy na dostarczenie przez Wykonawcę wniosku o zmianę umowy z 14 na 21 dni.

Pytanie nr 24A

Pytania do Wzoru Karty Gwarancyjnej:

- pkt 1.2. wnosimy o zmianę terminy usuwania pozostałych wad w ten sposób, że termin usunięcia z 7 dni zmienić na 14 dni. Termin 7 dni jest terminem zbyt krótkim na właściwe rozpoznanie i usunięcie wady.

Odpowiedź nr 24A

Regulacje związane z usuwaniem wad i usterek są istotnym elementem Warunków Kontraktu, co wynika z charakteru i przeznaczenia modernizowanej oczyszczalni. Mając na uwadze powyższe Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 24B

w pkt 4 Karty Gwarancyjnej wnosimy o zmianę zdania na: „Jeżeli Wykonawca (Gwarant) nie wypełni obowiązku usunięcia wady w uzgodnionym terminie, Zamawiający (Uprawniony z gwarancji/Użytkownik) będzie upoważniony, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady z wyznaczeniem dodatkowego 7 dniowego terminu pod rygorem wprowadzenia wykonawstwa zastępczego, do zlecenia usunięcia wady podmiotowi trzeciemu, a Wykonawca (Gwarant) zostanie obciążony kosztami takiego zlecenia, bez utraty uprawnień wynikających z gwarancji”.



Odpowiedź nr 24B

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24A.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia i zamieścił na stronie internetowej.

WICEPREZES ZARZĄDU


mgr inż. Daniel Trojimiuk

PREZES ZARZĄDU


mgr Piotr Selwestuk